

**Отзыв официального оппонента о кандидатской диссертации
Ван Хань «Русская языковая картина мира: образ социума и
социоморфный код» (Волгоград, 2024) на соискание учёной степени
кандидата филологических наук, по специальности 5.9.5 Русский
язык. Языки народов России**

Антропоцентризм, интеграция, интерпретативность как принципы развития современного языкознания определяют важность проблем кодирования знания, выявления культурной специфики, проектирования картин мира, изучения их тезаурусов и симболяриев, проявления идентичности. В рамках данного комплекса проблем выполнено исследование Ван Хань, посвящённое рассмотрению вопроса кодирования знаний о человеческом сообществе в русской лингвокультуре.

Актуальность диссертационного исследования обусловлена антропоцентрическим подходом, важностью изучения наивных представлений о человеческом сообществе, необходимостью верификации новых когнитивных и лингвокультурологических методик.

Объектом исследования стал комплекс знаний о человеческом сообществе в русской языковой картине мира, **предметом** – языковые единицы, репрезентирующие данный фрагмент концептосферы в русской лингвокультуре. Избранный объект исследования характеризуется сложностью и многогранностью и, безусловно, требует от исследователя конкретизации, поскольку во всём, что обозначено естественным языком в той или иной степени находит отражение человек и общество.

Знакомство с диссертацией позволяет сделать вывод, что его цель – особенности репрезентации знаний о сообществе в русской лингвокультуре – в целом достигнута. Хотя выдвинутая гипотеза вызывает некоторое недоумение: «...поскольку человек – существо общественное, он не может не рефлексировать по поводу общества...». Из

заданного посыла не ясно, какой лингвистический результат предполагает получить диссертант, что он будет доказывать в своей работе?

Осуществление подобных исследований предполагает, во-первых, параметризацию объекта: в рамках какой культурной парадигмы он рассматривается, какие тексты культуры принимаются во внимание, какими признаками обладает ментальная категория, что определяет её сущность, что позволяет отличить её от смежных феноменов.

К основным достижениям работы следует отнести:

- систематизацию знаний о факторах формирования картины мира и средствах её объективации;
- анализ типов номинаций, связанных с человеческим сообществом;
- изучение принципов кодирования знаний о людской общности.

Перейдём к анализу положений, вынесенных на защиту.

В первом положении речь идёт о принципах формирования языковой картины мира. Утверждается, что представления о социуме занимают основную её часть. Соискатель резюмирует: «Средствами формирования языковой картины мира и социума как ее важнейшего фрагмента являются грамматические категории, метафоры, фразеологизмы, прецедентные тексты». Следуя логике вынесенного положения, социум является частью языковой картины мира. Диссертант перечисляет ряд кодов культуры, объединяя их понятием метафоры. С данными кодами сопоставляется социоморфный код. Носит ли он метафорический характер? В чём проявляется национальная специфика выделенных кодов культуры, используются ли они как универсальные механизмы означивания и в других лингвокультурах?

Во втором положении утверждается, что в русской языковой картине мира фрагмент «Социум» использует первичную и вторичную прямую номинации. Далее следует противоречащее предыдущему утверждение о том, что данный фрагмент картины мира представлен

вторичными косвенными номинациями. Были бы интересны объяснения полученных данных. Далее указываются типы репрезентаций этого фрагмента картины мира с опорой на сферу употребления, к которой добавляются окказиональные образования, отражающие иной признак классификации явлений. С какой целью учитываются окказиональные образования при изучении типичного и общепринятого?

В третьем положении представлены результаты денотативной характеристики номинаций. На наш взгляд, и здесь исследователь нарушает классификационные принципы, выделяя в одном ряду такие семантические категории, как поколения, экономику, социальную рекламу.

В четвёртом положении утверждается, что социальные номинации оценочно маркированы. Распространяется ли это утверждение на все номинации?

Последнее положение отражает многоаспектную характеристику номинаций социума: парадигматическую, социальную, функциональную.

Дадим краткую оценку содержанию глав.

Первая глава «Языковая картина мира: факторы формирования и средства выражения» посвящена рассмотрению теоретических вопросов картирования действительности. Диссертант обобщает накопленные в русском и китайском языкознании по данному вопросу знания. Основной заслугой автора работы на этом этапе исследования является систематизация и обобщение точек зрения на избранную проблему. Следует отметить хорошую осведомлённость автора диссертации в сфере изучаемой проблемы, умение систематизировать, обобщать, пояснять примерами. Соискатель определяет три вида картин мира: обыденную, научную и художественную. Устанавливает факторы, влияющие на их формирование, к которым отнесены ландшафт, климат, структура

социума, религия, культура, история. Перечисляет средства объективации знания, а также культурные коды. В данной главе предлагается определение социоморфной метафоры: «это тип метафоры, при использовании которой человек моделирует ситуацию по образу и подобию организации общества, функций и отношений людей в обществе, способов управления обществом, господствующей идеологии, обычаев и традиций». В определении сделан акцент на функцию данной метафоры. Каков же её семасиологический механизм? Что выступает в роли основного и вспомогательного объектов? Какие из их признаков выделяются языковым сознанием? Диссертант моделирует несколько базовых образов, которые используются в рамках данного кода культуры: «ГОСУДАРСТВО есть ДОМ, ГОСУДАРСТВО есть КОРАБЛЬ, ГОСУДАРСТВО есть ПОЕЗД, РАЗВИТИЕ ОБЩЕСТВА есть ПУТЬ, ПОЛИТИКА есть ВОЙНА, ПОЛИТИКА есть ИГРА, ПОЛИТИКА есть ТЕАТР». Приведённые образы свидетельствуют об избрании политико-административного аспекта в интерпретации человеческого сообщества. В поле зрения исследователя не попали другие формы его проявления: семья, профессиональное и территориальное сообщества и др. На наш взгляд, выделенные когнитивные матрицы демонстрируют диффузность заявленной социоморфной метафоры с политической. Диссертантом показан противоположный семантический процесс, когда номинации, связанные с обществом, используются для именованя иных явлений действительности.

Вторая глава «Номинация социума в языковой картине мира» посвящена рассмотрению типов номинации. В этой части работы диссертант продемонстрировал понимание теории номинации, сложившейся в советском языкознании. О правильной её интерпретации свидетельствуют предложенные схемы и приведённые примеры. Далее диссертант предлагает дифференцировать номинации, связанные с людскими сообществами, на официальные и неофициальные. Внимание

диссертанта сосредоточено на второй группе, поскольку объектом изучения является обыденная картина мира. В этой связи нам кажется неоправданным избрание имени концептуального фрагмента – социум. Это терминологическое, научное название, причём имеющее широкий экстенционал. Наивное сознание не оперирует данной категорией.

В третьей главе «Номинация социума в русской языковой картине мира: этноспецифика и динамические процессы» основательно изучен денотативный и оценочный аспекты номинаций, связанных с людским сообществом. Выделенный лексический массив рассмотрен в денотативном аспекте. Соискатель выделяет тематические группы: временные периоды, поколения, страны и народы, персоналии, типы власти, территория проживания и отдыха населения и др. Установленные группы показались нам неупорядоченными. В одном ряду рассматриваются, например, экономика и лозунги, прецедентные тексты и хештеги. Не понятен критерий выделения группы. Диссертант пытается охватить всё. И это понятно, поскольку с жизнедеятельностью человека связаны все аспекты знания. Следствием этого становится поверхностность проведённого анализа. Наивную картину мира, как нам думается, следует изучать другими способами, нежели научную. В работе же мы находим применение признаков научной категоризации к обыденной картине мира. Так, группа единиц: «понаехи, колорады, быдло и др.» – именуется как «Структура населения».

Тем не менее, рассмотрение тематических групп позволило диссертанту выявить смысловые доминанты изучаемого фрагмента концептосферы: 'Время', 'Страна', 'Лидер', 'Власть', 'Враги', 'Союзники'. Удивляют выводы, которые делает соискатель: «будучи образованием стихийного творчества масс, неформальная номинация социума, тем не менее, в достаточной мере структурирована. Это прежде всего парадигматика и

рассмотрены тенденции номинации людского сообщества, вопросы кодирования знания, уточнено понятие культурного кода.

Материалы исследования могут быть использованы в практике преподавания лексикологии и семантики русского языка, лингвокультурологии, когнитивной лингвистики, русского языка как иностранного.

Работа прошла достаточную апробацию. Соискатель участвовал с докладами в двенадцати конференциях разного уровня, опубликовал семь научных работ, в том числе четыре в изданиях, рекомендованных ВАК.

Достоверность полученных примеров обусловлена теоретической базой исследования, которую составили труды в области философии языка, языковой номинации, семасиологии, мотивологии; лингвокультурологии; языковой динамики; аксиологии, лингвокогнитологии в советской, российской и китайской науке, широкой эмпирической базой, насчитывающей 2050 примеров, разнообразными источниками, которые составили российские медийные материалы, а также методами исследования, адекватными его предмету.

Итак, рецензируемое исследование Ван Хань «Русская языковая картина мира: образ социума и социоморфный код» является научно-квалификационной работой, в которой содержится изложение важной научно-теоретической проблемы кодирования знания, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью.

По актуальности избранной темы, степени обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверности, значимости и новизне диссертационная работа Ван Хань «Русская языковая картина мира: образ социума и социоморфный код» соответствует паспорту научной специальности 5.9.5 Русский язык. Языки народов России и критериям п. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного

иерархичность...». Как видим, диссертант не делает различий между обыденными и лингвистическими категориями, сопоставляя результаты наивной, естественной и научной, целенаправленной категоризации. Сделан вывод, что на оценочный компонент значения оказывает влияние внутренняя форма единицы. Диссертант анализирует не только обыденную лексику, но и терминологическую (материнский капитал). Получен вывод, что неофициальные номинации характеризуются отрицательной оценочностью. По всей видимости, в зависимости от оснований оценки выделены разные её типы: этическая, эстетическая, идеологическая и др. Сделаны выводы о маятниковом характере оценки.

Определены функции номинаций, связанных с людским сообществом, среди которых выделены гносеологическая, характеризующая, адаптивная, философская.

Поставленные вопросы не снижают ценности работы и обусловлены дискуссионным характером защиты.

Итак, работа состоялась. Особенно подчеркнём, что её автор – носитель русского языка как иностранного – прекрасно владеет русским языком в том числе и в научной его форме, хорошо представляет проблематику филологических исследований и выражает своё видение по ряду вопросов. Соискатель проделал огромную работу с источниками. Сумел правильно осмыслить, обобщить и презентовать научные теории.

Ценность работы определена прежде всего эмпирической базой исследования. Рассмотрены свежие, интересные примеры. Заслуживает похвалы их интерпретация.

Научная новизна исследования обусловлена антропоцентрическим подходом к объекту исследования, решением поставленных задач в рамках когнитивной и лингвокультурологической парадигм. Теоретическая значимость работы заключается в том, что в ней

постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а ее автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России.

Токарев Григорий Валериевич
доктор филологических наук (специальность 10.02.01 – русский язык),
профессор,
заведующий кафедрой документоведения
и стилистики русского языка
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения
высшего профессионального образования
«Тульский государственный педагогический университет
им. Л.Н. Толстого»

Г.В. Токарев

300026, Россия, г. Тула, пр. Ленина, 125
8 9509283115
grig72@mail.ru
<http://tsput.ru/>

Я, Токарев Григорий Валериевич, даю согласие на обработку моих персональных данных, связанную с защитой диссертации и оформлением аттестационного дела.

30.10.2024.



Токарев Григорий Валериевич

Подпись Токарева Г.В.
заверяю. Начальник отдела
делопроизводства и связи

Список основных публикаций официального оппонента по теме диссертации в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет

1. Токарев Г.В. Семантико-прагматические параметры описания квазисимволов // Известия СмолГУ. – Смоленск, 2020. – № 3 (51). – С. 81-92.
2. Токарев Г.В. К проблеме соотношения русских квазисимволов с кодом культуры // «Филологос». – № 2. – 2020. – С. 79-84.
3. Токарев Г.В. Формирование квазисимволов на базе коннотаций значений вербальных единиц // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Серия Филология, педагогика, психология. – 2020. – № 3. – С. 5-13.
4. Токарев Г.В. К вопросу о признаках квазисимвола // Чуждоезиково обучение. V. 47. – № 5. – 2020. – С. 509-519.
5. Токарев Г.В. Прагматика квазисимвола // Вестник ВолГУ. Серия 2. Языкознание. V 20. – № 3. 2021. – С. 142-150.
6. Токарев Г.В. Вопросы изучения симболярия региональной идентичности // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 2, Языкознание. – 2022. – Т. 21, № 6. – С. 173–182. – DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu2.2022.6.14>

Токарев Григорий Валериевич
300026, Тула, пр. Ленина, 125
Тел.: +7 9509283115
E-mail grig72@mail.ru
30.10.2024


Подпись *Токарева Г.В.*
заведующий Начальник отдела
делопроизводства и связи
В. В. В.