

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе
и цифровому развитию ФГБОУ ВО
«Саратовский национальный
исследовательский государственный
университет имени Н.Г. Чернышевского»
д.ф.-м.н., проф. Алексей Александрович Короновский

« 11 » *сентября* 2024 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского» о диссертации **Храмушиной Ольги Сергеевны** «Звуковые трансформации русской лексики: виды и функции (на материале современной поэзии)» (Волгоград, 2024), представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России

Диссертационное исследование О. С. Храмушиной находится в русле **актуального** для современной лингвистики и ныне активно развивающегося направления, связанного с исследованием и систематизацией выразительных средств языка – тропов и фигур, которые, как известно, составляют третий канон риторики («элокуцию»), отвечающий за усиление и украшение речи. Анализ таких средств представляет собой традиционный предмет риторики и стилистики, которые, не довольствуясь существующими относительно простыми схемами (принадлежащими, в частности, М. Ф. Квинтилиану Э. Буллинджеру, ученым Льежской группы «μ» и др.), в последние два десятилетия уделяют немалое внимание вопросу дальнейшего упорядочения выразительных средств современного русского языка на тех или иных логических основаниях и представлению их в виде более или менее стройной системы (см., напр., работы Г. А. Копниной, А. П. Сковородникова и др.).

Этой же цели, но на примере в целом обозримой микросистемы приемов звуковой трансформации слов, к числу которых диссертант отнес метаплазмы, а также ряд функционально сходных с ними тактик (переакцентовку, стиховой перенос и др.), подчинена и рецензируемая работа О. С. Храмушиной. Указанные приемы звуковых преобразований были известны начиная с Античности, однако в Новое время не привлекли активного исследовательского внимания филологов, и, как справедливо полагает диссертант (с. 4), до сих пор не были рассмотрены, во-первых, как единое целое (т. е. в виде функционального поля – именно эту таксономическую перспективу не без

основания предлагает О. С. Храмушина), во-вторых, с точки зрения современных методов и приемов лингвистического анализа, в-третьих, на материале современной русской поэзии, где, как убедительно доказал автор диссертации, активно применяются метаплазмы, прежде всего в результате распространения поэтических вольностей после отмены цензурных ограничений (с. 5).

Научная новизна диссертации заключается: 1) в обстоятельном описании и полиаспектной классификации метаплазмов, а также целого ряда функционально и технически сходных с ними приемов (переакцентовки, метаграфов, голофразиса, параморфозы, etc.) и представлению данной системы в виде поля, единицы которого объединены ритмической функцией; 2) в характеристике указанных приемов с точки зрения их лингвокреативного потенциала (термин предложен диссертантом), т. е. способности к производству: а) неологических, в частности индивидуально-авторских дериватов (прежде всего фонетических вариантов); б) стилей, в частности голофразисного, основанного на стилистически мотивированном отказе от междусловных пробелов; в) жанров, например яжелбицких стихов, основу которых составляет последовательно проведенная переакцентовка.

Несомненной представляется **теоретическая значимость** работы, в которой детально описаны конкретные функции приемов фонетической трансформации слов (такие, в частности, как ритмическая, компрессивная, иконическая, эвфемистическая, текстообразующая, в частности стилеобразующая и жанрообразующая, etc.), выявлены таксономически релевантные моменты различия и сходства данных приёмов, что дало возможность представить их в виде сложной иерархической структуры.

Значение полученных О. С. Храмушиной результатов исследования для практики состоит в том, что его теоретические выводы и богатый иллюстративный материал могут быть использованы в лингвистической терминологии (напр., при составлении или доработке и уточнении таких словарных статей, как «Метаплазмы», «Метаграфы», «Параморфоза», «Голофразис» и др., при разведении таких неоднозначных понятий, как «Поэтическая вольность» и «Стилистическая вольность», «Метаплазм» и «Метаграф»), а также в процессе вузовского преподавания современного русского литературного языка, в частности при разработке раздела фоностилистики в курсах теоретической и практической стилистики, в которых вопрос о метаплазмах и функционально сходных с ними приемах до сих пор не привлекал пристального внимания специалистов.

Достоверность результатов исследования обеспечивается тем, что: 1) теоретические выводы основываются на значительном по объему иллюстративном материале: выборка содержит более 1500 примеров употребления метаплазмов и функционально сходных с ними приемов; 2) теоретические построения автора базируется на обобщении научных результатов в области

изучения метаплазмов, изложенных в трудах как отечественных, так и зарубежных ученых (включая труды не только современных, но и целого ряда античных и средневековых филологов), что свидетельствует не только о преемственности и достоверности концепции О. С. Храмушиной, но и об академической добросовестности диссертанта; 3) в диссертации использован комплекс современных методов и приемов лингвистического анализа, ранее не применявшихся к указанному материалу.

Личный вклад О. С. Храмушиной состоит в разработке принципов адекватной интерпретации и логически непротиворечивой систематизации приемов фонетической трансформации лексики, в построении полевой классификации и полиаспектного описания таких приемов, в обосновании выводов, в апробации результатов исследования на научных конференциях разного уровня и подготовке ряда публикаций по выполненной работе.

Положения, выносимые на защиту, находят исчерпывающее обоснование в работе:

1. Было доказано, что метаплазмы в современной русской поэтической речи являются полифункциональными приемами, выполняющими, кроме основной (ритмической), целый ряд иных функций: стилизационную, эвфемистическую, функцию создания заушной речи, стилистического снижения, компрессивную, акцентирующую, иконическую, текстообразующую (в частности, стиле- и жанрообразующую), когнитивную, гедонистическую, прагматическую, а также игровую.

2. Было доказано, что близким к метаплазмам является ряд изофункциональных приемов: приём ритмической подстройки (под которым диссертант понимает выбор ритмически уместного фонетического варианта слова), внутрисловное стиховое членение, переакцентовка, голофразис, параморфоza (замена части слова близкозвучной единицей) и законстантное ударение; была убедительно обоснована целесообразность представления приемов звуковой трансформации слов, в частности метаплазмов, в виде функционального поля.

3. Было показано, что приемы звуковой трансформации слов отражают важнейшие языковые тенденции современного русского литературного языка: а) к языковой компрессии (ввиду активного применения метаплазмов сокращения); б) к синтаксической расчлененности и сегментации (в частности, ввиду активности внутрисловного стихового членения). Использование звуковых переделок является характерной чертой разговорной речи, в частности присущего ей неполного произносительного стиля, а также просторечия; активное применение таких приемов в поэзии отражает тенденцию к демократизации.

4. Был продемонстрирован и на достаточно репрезентативном материале доказан лингвокреативный потенциал метаплазмов, которые в различных

стилевых подсистемах русского языка служат регулярной основой для возникновения фонетических и графических вариантов слов, а также аббревиатур и графических сокращений, а в современной поэзии (т. е. прежде всего в рамках художественного стиля) обладают еще и заметным текстообразующим, в частности стиле- и жанрообразующим потенциалом.

Апробация результатов исследования. Результаты докладывались на конференциях различного уровня в Барнауле, Волгограде, Липецке, Ростове-на-Дону и Тамбове; основные положения диссертации отражены в 9 научных статьях, из них 3 – в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ, включая 2 в БД «SCOPUS».

Структура работы. Диссертация (271 с.) состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы (273 наименования), а также списка использованных словарей и справочников (33 наименования).

В первой главе «Звуковые трансформации и их типы: история вопроса» (с. 12–93) представлены теоретическая база исследования и ее научный контекст: обстоятельно проанализирована история вопроса, в частности взгляды на сущность и виды метаплазмов, подходы к их классификации, критически рассмотрены работы античных и средневековых латиноязычных (Элий Донат, Марий Сервий Гонорат, Флавий Сосипатер Харизий, Диомед, Беда Достопочтенный, Ф. Меланхтон и др.), а также современных ученых (А. А. Волков, М. Л. Гаспаров, Е. Н. Зарецкая, Г. А. Копнина, И. Б. Лобанов, Ю. М. Скребнев, Г. Г. Хазагеров, Э. У. Буллингер, Ф. Деборде и др.), охарактеризованы и разграничены такие тесно связанные с метаплазмами понятия, как «поэтическая вольность», «солецизм», «метаграф» и «фонетический вариант слова». Здесь возникает вопрос о графическом варианте слова как естественном логическом корреляте фонетического варианта слова: данный термин соискатель применяет (см. с. 9, 212, 213, 216, 236 и 239), однако как элемент выстроенной автором системы он, видимо, лишь подразумевается.

Согласно выводам автора, перечень языковых средств, относимых к метаплазмам, а также принципы их анализа и классификации (метаплазмы сокращения, увеличения, замещения, перестановки) восходят к Античности, к этой же эпохе восходят и представления о функциях метаплазмов, которые используются, во-первых, в эстетических (для украшения), во-вторых, в метрических целях, т. е. на правах поэтической вольности. По наблюдениям диссертанта, таких функций у метаплазмов насчитывается не две, а двенадцать: ритмическая, эвфемистическая, компрессивная, акцентирующая, иконическая, текстообразующая, игровая и т. д. На функциональной же основе соискателю удалось убедительно доказать, что к метаплазмам примыкает и фактически образует с ними единую систему целый ряд иных приемов звуковой трансформации слов (переакцентовка, внутрисловное стиховое членение и др.).

Во второй главе «Метаплазмы в системе выразительных средств поэтической речи» (с. 94–196) детально анализируются виды и функции метаплазм, описывается их соотношение со смежными явлениями, обосновывается целесообразность представления системы метаплазм и близких к ним приёмов в виде функционального поля. Диссертант, совершенно справедливо исходя из того факта, что звуковые трансформации слов присутствуют и за пределами поэзии, полагает, что метаплазмы сокращения стали результатом действия закона языковой экономии, но если в разговорной речи они выполняют компрессивную функцию, то в поэзии первичной для них выступает ритмическая функция, состоящая в сохранении определенного силлаботонического рисунка. Анализируя данную функцию, О. С. Храмушина применяет два термина: *внутрисловное стиховое членение* и *внутрисловный стиховой перенос* (см., напр., с. 115), однако различие между ними, к сожалению, не указывает.

Соискатель констатирует, что в научной литературе не уделено достаточного внимания проблеме соотношения метаплазм с целым рядом функционально сходных с ними приёмов, каковыми являются выбор ритмически уместного фонетического варианта, метаграф, внутрисловное стиховое членение, переакцентовка, законстантное ударение, голофразис и параморфоза. Автор полагает, что голофразис (напр., *господибожемой*) может сближаться со сращением, но лишь при том условии, что он не охватывает весь текст или значительный по объёму его фрагмент. Между тем в дериватологии принята трактовка голофразиса как окказионального способа словообразования, а текст, оформленный голофразисом, рассматривать как «словотекст» (см. обзор на с. 186–187). Думается, что имеет смысл прислушаться к мнению О. С. Храмушиной, которая полагает, что применительно к тексту голофразис обретает текстообразующую, а не словообразующую роль (с. 190).

Третья глава «Звуковые трансформации лексики как объект стилистического анализа» (с. 197–236) содержит стилистический анализ звуковых трансформаций слов, определяет их лингвокреативный, в частности текстообразующий, стилеобразующий и жанрообразующий потенциал. Как показало исследование, метаплазмы являются принадлежностью не только художественного, но и других стилей, в частности разговорного, отражая ряд тенденций развития современного русского языка: 1) тенденцию к языковой компрессии (а значит, и к коллоквиализации речи): так, в основе механизмов аббревиации, производства компрессивных фонетических вариантов и графических сокращений лежат метаплазмы сокращения; 2) тенденцию к синтаксической расчлененности (парцелляции и сегментации): так, активность метаплазм сокращения и внутрисловного стихового членения, дробящего лексемы, придает тексту очертания рубленого стиля, фрагменты такого текста тяготеют к семантической самостоятельности. Звуковые переделки слов, отражающие тенденцию к языковой компрессии, в стихотворной речи могут выступать на правах вольности – как поэтической (сохраняющей ритм), так и

стилистической (отражающей языковые особенности современной речи). По справедливому наблюдению соискателя, произведения, в которых фонетические трансформации выполняют текстообразующую функцию, могут обнаруживать в себе признаки речевого жанра, обладая: а) особой тематикой (зачастую иронической); б) единством стиля (как правило, сниженного); в) единством микрокомпозиции. Такова, например, переакцентовка, лежащая в основе желбичских стихов (см. с. 229): «На разбитые мраморные // Гляжу солнечные часы» [А. Верницкий. На разбитые мраморные... (читать как ямб), 2011]. Здесь, в развитие мысли соискателя, отметим, что такого рода тексты, как правило, представляют собой миниатюры (одностишия, двустишия и т. д.), и, видимо, именно по этой причине понятие макрокомпозиции к ним неприменимо.

Высказанные выше замечания относятся прежде всего к отдельным терминам, не затрагивают общую концепцию, разработанную О. С. Храмушиной, и ничуть не снижают ценности рецензируемой диссертации. Едва ли система приемов, описанная диссертантом, приложима к русской стихотворной классике золотого или серебряного века, а тем более к поэзии советского периода, однако тот факт, что именно эта система адекватно отражает фонетику новейшей русской поэзии, представляется доказанным.

Анализ работы О. С. Храмушиной позволяет прийти к следующему **заключению**. Содержание представленной к защите работы соответствует паспорту специальности 5.9.5. «Русский язык. Языки народов России», указывающего на актуальность исследований в следующих областях исследования: «Фонетический строй языка или языковой семьи (классификация фонем, фонема и звук, фоносемантика и фоностистика, фонетические категории, фонетическая специфика речи, тон, ударение и интонация)» (см. пункт 3), а также «структура словарного состава, функционирование лексических единиц, развитие и пополнение словарного состава» (пункт 4). Диссертация является оригинальным, научно значимым исследованием, которое вносит существенный вклад в современную фоностистику. Исследование основано на обширном речевом материале, тщательной его проработке и высоком уровне лингвистической интерпретации. Диссертация имеет заверченный характер, ее выводы эмпирически обоснованы, личный вклад автора в решение научной проблемы, вынесенной в заголовок работы, представляется бесспорным.

В заключение следует отметить высокий научный уровень диссертационного исследования О. С. Храмушиной. Ее публикации в полной мере раскрывают положения, выносимые на защиту, автореферат диссертации адекватно отражает ее содержание.

Диссертация «Звуковые трансформации русской лексики: виды и функции (на материале современной поэзии)» представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установлен-

ным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 года № 842 (п. 9, 10, 11, 13, 14), а ее автор, Храмушина Ольга Сергеевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5. «Русский язык. Языки народов России».

Отзыв составлен доктором филологических наук (специальность 10.02.19 – теория языка), профессором кафедры теории, истории языка и прикладной лингвистики ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского»

Дементьевым Вадимом Викторовичем.

Отзыв утвержден на заседании кафедры теории, истории языка и прикладной лингвистики 9 октября 2024 г., протокол № 2.

Зав. кафедрой теории, истории языка
и прикладной лингвистики,

Института филологии и журналистики
ФГБОУ ВО «Саратовский национальный
исследовательский государственный

университет имени Н. Г. Чернышевского» (СГУ)
доктор филологических наук, профессор

Крючкова Ольга Юрьевна

Адрес: 410012, г. Саратов, ул. Астраханская, 83

e-mail: sarteorlingv@yandex.ru

Тел.: 8 (8452) 210624

Сайт: <http://www.sgu.ru>

Данные о составителе отзыва:

Дементьев Вадим Викторович

ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»

410012, г. Саратов, ул. Астраханская, 83, 11 корпус СГУ, ком. 207

Телефон кафедры теории, истории языка и прикладной лингвистики:

+7 (8452) 21 - 06 - 24

E-mail кафедры теории, истории языка и прикладной лингвистики:

sarteorlingv@yandex.ru

Доктор филологических наук (10.02.19 – Теория языка), профессор, профессор кафедры теории, истории языка теории, истории языка и прикладной лингвистики

Адрес: 410028, г. Саратов, ул. Вольская, д.13, кв.43

Телефон:+7 9172078742

E-mail: dementevvv@yandex.ru



Сведения о ведущей организации

по диссертации Храмушиной Ольги Сергеевны «Звуковые трансформации русской лексики: виды и функции (на материале современной поэзии)», представленной к защите на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности
5.9.5. Русский язык. Языки народов России

Полное и сокращённое наименование организации в соответствии с уставом, ведомственная принадлежность	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» СГУ Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Адрес с указанием почтового индекса	410012, г. Саратов, ул. Астраханская, 83
Адрес официального сайта организации	https://www.sgu.ru/
Телефон	+7 (495) 547 - 13 - 16 +7 (8452) 51 - 57 - 33 +7 (8452) 26 - 16 - 96
Адрес электронной почты	rector@sgu.ru

Список основных публикаций работников ведущей организации в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет	<ol style="list-style-type: none"> 1. Балашова, Л. В. Речевая метафора как способ репрезентации образа России в современных оппозиционных массмедиа / Л.В. Балашова // Политическая лингвистика. – 2020. – № 3 (81). – С. 23–38. – DOI: 10.26170/p120-03-02. 2. Дементьев, В. В. Послание потомкам в капсуле времени как жанр советской словесности // Quaestio Rossica. Т. 8. – 2020. – 1. – С. 132–149. – DOI 10.15826@.2020.1.452. 3. Дементьев, В. В. Что дало жанроведение современной лингвистике? / В. В. Дементьев // Жанры речи. – 2020. – № 3 (27). – С. 172–194. – DOI 10.18500/2311-
---	---

07402020-3-27-172-194.

4. Крючкова, О. Ю. Ассоциативное восприятие производных слов: факторы вариативности и динамики / О. Ю. Крючкова, Н. В. Крючкова // Вестник Томского государственного университета. Филология. – 2020. – № 66. – С. 87-106. – DOI: 10.17223/19986645/66/5.
5. Дементьев, В. В. О некоторых содержательноцентричных тенденциях в современной отечественной лингвистике / В. В. Дементьев // Вестник Томского государственного университета. Филология. – 2021. – № 72. – С.42–73. – DOI 10.17223/19986645/72/3.
6. Балашова, Л. В. Русские речевые жанры / Л. В. Балашова, В. В. Дементьев. – Москва : Издательский дом ЯСК, 2022. – 832 с.
7. Дементьев, В. В. Снова о «жанрах речи и языке речи»: что дала жанроведению лингвистика? / В. В. Дементьев // Жанры речи. – 2022. – Т. 17, № 1 (33). – С. 6–20. – DOI 10.1850072311-07402022-17-1-33-6-20.
8. Рогожина, Е. И. Моделирование речевого поведения персонажей в драматургическом тексте: комплексный подход / Е. И. Рогожина // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Филология. Журналистика. – 2022. – Т. 22, № 4. – С. 385–391. – DOI 1018500/1817-71152022-22-4-385391.
9. Дементьев, В.В. Категория прямоты в лексике и прагматике / В.В. Дементьев // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Филология. Журналистика. – 2023. – Т. 23, вып. 4. – С. 322–328. – DOI: 10.1850011817-71152023-23-4-322-328.
10. Крючкова, О. Ю. Русская диалектная речь в условиях синтеза бесписьменной народно-речевой традиции элементами письменной речевой культуры (на материале речи диалектоносителей-старообрядцев) / О. Ю. Крючкова // Вестник Томского государственного университета. Филология. – 2023. – №

81. – С. 51–68. – DOI 10.17223/19986645/81/3.
11. Крючкова, О. Ю. Жанрово-дискурсивная обусловленность содержания концепта (на материале концепта *молодость*) / Н. В. Крючкова, О. Ю. Крючкова // Жанры речи. – 2023. – Т. 18, № 3(39). – С. 212–218. – DOI 10.18500/2311-0740-2023-18-3-39-212218.
12. Рогожина, Е. И. Субжанр «обращение» в речи героев-интеллигентов (на материале советской драматургии 1950—1980-х годов) / Е. И. Рогожина, А. Н. Байкулова // Жанры речи. – 2023. – Т. 18, вып. 3 (39). – С. 260–266. – DOI: 10.18500/2311-0740-2023-18-3-39-260266.
13. Дементьев, В. В. Интегральное описание речевых жанров / В. В. Дементьев. — Саратов : Саратовский, государственный университет им. Н.Г. Чернышевского, 2024. - 304 с. – DOI 10.18500/978-5-292-04868-8.
14. Дементьев, В. В. К проблеме интегрального описания речевых жанров / В. В. Дементьев // Жанры речи. – 2024. – Т. 19, № 1 (41). – С. 6–22. – DOI 10.18500/23 И-0740-2024-19-1-416-22.
15. Крючкова, О. Ю. Некодифицированные лексические элементы в речи диалектоносителей / О. Ю. Крючкова // Труды Института русского языка им. В.В. Виноградова. – 2024. – № 3. – С. 213–220. – DOI: 10.31912/pvrli2024.3.16.

Проректор по научной работе
и цифровому развитию

